

Mielipidekirjoitus: vastine Kalevan pääkirjoitukseen "["miljardiluokan piristysruiske" 22.9.2011:](http://www.kaleva.fi/uutiset/kalevan-kanta/miljardiluokan-piristysruiske/912356)
(<http://www.kaleva.fi/uutiset/kalevan-kanta/miljardiluokan-piristysruiske/912356>)

Fennovoimalla Kalevan siunaus, vaan ei koko kansan

Julkaistu Kalevassa 24.9.2011 otsikolla "Kansalaisilla on valittamisoikeus"

Kalevan pääkirjoituksessa (to 22.9.) ihastellaan Fennovoiman ydinvoimalahankkeen mukanaan tuomaa "miljardiluokan piristysruisketta". Toivoa sopii, ettei ruiskeesta seuraa Eurajoen Olkiluoto-mallin mukaista riippuvuutta, jossa ydinvoimaloita tarvitaan aina vain lisää: kolmatta komeaa rakennetaan, neljännelle TVO:lla on jo periaatelupa ja kylkiäiseksi saadaan ikuisesti kestävä ydinjätehauta. Siinäkö tavoitetta malliksi pohjoiseen? Fennovoiman jätteen loppusijoituspaikkahan on edelleen auki, kuten moni muukin seikka koko hankkeessa.

Ydinvoimalahankkeen huikaisevat vaikutukset eivät koske ainoastaan aluetaloutta, myös negatiiviset vaikutukset ovat tuntuvia, pitkäksi aikaa. Euroopassa tavoitellaan kestävää, uusiutuvaa energiajärjestelmää, mikä tarkoittaa myös asteittaista luopumista ydinvoimasta. Lisärakentamisen myötä monet energiasektorin hyvät tavoitteet karkaavat Suomelta jälleen 60 vuotta kauemmas. Taloutta ja työllisyyttä voidaan edistää myös asettamalla pitkäntähtäimen tavoitteet lähtökohdaksi, jos tahtoa on. Fennovoiman tavoitteet eivät yllä osakkeenomistajien kukkaroa pidemmälle.

Kalevan pääkirjoitus varoittaa ydinvoiman vastustajia valituskierron pitkittämisestä vedoten talouden taantumaan. Kavahtaako Kaleva lainmukaisten vaikutusmahdollisuuksien realisoitumista? Mikä on Kalevan kanta kansalaisdemokratian pelisäännöistä, joissa perjantaina (23.9.) Oulun yliopistossa tarkistetun väitöstutkimuksen mukaan huomautettavaa on juuri mm. ydinvoimalahankkeiden valmistelussa (Strauss H. 2011. For the Good of Society : public participation in the siting of nuclear and hydro power projects in Finland. University of Oulu, Faculty of Education)?

Kalevan sävystä paljastuu hankkeen kannattajien keskuudessa yleinen vauhtisokea asenne: ydinvoimaa on saatava, hanat auki, kaikista mahdollisista esteistä piittaamatta. Näitä mahdollisia esteitä ei siis pitäisi edes selvittää eikä ristiriitaa herättäneen hankkeen valmistelun pitävyyttä saisi testata oikeusasteissa? Eri tasoilla tehtävät poliittiset päätökset, huonot ja lainvastaisetkin, samoin alempien oikeusasteiden ratkaisut jäävät sellaisenaan voimaan, ellei niistä valiteta. Kansalaisten oikeusturvan vuoksi valittamisen ja päätöksiin vaikuttamisen mahdollisuus on olemassa. Ellei sitä käytä, on turha tuhjata voimiaan koko asialle.

Korkein hallinto-oikeus antoi juuri oman ratkaisunsa maakuntakaavoista Simossa ja Pyhäjoella. KHO tyytyi myötäilemään silloisen ympäristöministeri Lehtomäen (kesk.) ja asuntonministeri Vapaavuoren (kok.) aikana ministeriössä virkamiestyönä laadittua paperia, eikä linjannut omaa laintulkintaa useista vahvoista valitusperusteista, mm. valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden soveltamisesta ja luonto- ja lintudirektiivien rikkomisesta lainkaan. Muutama selkeä muotovirheseikka, joista pienemmissäkin piireissä tavataan olla pilkuntarkkoja, levisi KHO:n laveaan laintulkintaan. EU-ulottuvuuden omaavat asiat jäivät vaille ratkaisua, jota on siis haettava Brysselistä. Prosessi Pyhäjoen Hanhikiven osalta onkin jo pitkään ollut vireillä, yhä jatkuen. Yhdistyksen valitusasiakirjoihin voi tutustua, maanjärjestyksistä niissä ei mainita sanaakaan.

Helena Maijala, pj. & Hanna Halmeenpää, vpj.
Pro Hanhikivi ry