



RAAHEN SEUDUN LUONNONYSTÄVÄT RY.

Pohjois-Pohjanmaan liitto

maakuntakaava@pohjois-pohjanmaa.fi

Asia Kannanotto ; Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaava Kaavaselostus, ehdotus

Yleistä

Hanhikiven alue on merkittävä maankohoamisrannikon suojelukokonaisuus. Yhtä laajoja yhtenäisenä säilyneitä maankohoamisrannikon metsäalueita ei Pohjois-Pohjanmaalla juuri ole. Hanhikiven alueella on rantaluontotyyppien lisäksi varsin edustavia maankohoamisrannikon lehtoja, pieniä luhtia ja korpia. Lisäksi alueelta löytyy muita lakisääteisesti suojeltuja kohteita kuten merenrantaniittyjä ja kluuveja ja fladoja. Hanhikiven alue on merkitty luonnon monikäytön kehittämisen kohdealueeksi voimassa olevassa Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavassa, jossa on myös merkintä valtakunnallisesti arvokkaasta muinaismuistosta sekä maisemakallioalueesta. Hanhikiven alue rajoittuu osin Parhalahti - Syölätinlahti - Heinikarinlammen Natura-alueeseen.

Todettakoon, että kohdassa 1.4.3. maisema ja luonnonympäristö väitetään, että korkeimmat kohdat olisivat noin 5 metriä. Karttatietojen perusteella alue on vähäisiä nyppylöitä lukuun ottamatta alle 2.5 metriä merenpinnasta. 5 metrin käyrä on noin 4 km päässä niemen kärjestä.

Voimassa olevassa maakuntakaavassa Hanhikiven niemi on rajattu luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi.

Kaikissa kaavamuodoissa kaavan on täytettävä sisältövaatimukset. Ne ovat vaikuttaneet olemassa olevan kaavan ratkaisuihin. Nyt kun ne menisivät ydinvoimakaavan myötä uusiksi on kaavassa pohdittava mm. miten maankohoamisrannikon arvot jatkossa turvataan.

Suojelupäätökset eivät voi olla väliaikaisia. Luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen on kestävän kehityksen tavoitteiden mukaan päätetty pysäyttää vuoteen 2010 mennessä. Suomi on joutunut toteamaan, ettei se saavuta tavoitetta ja tälläkin kaavaratkaisulla pahennetaan tilannetta. Vesienhoitolain mukaan vesien nykyinen tila ei saa huonontua ja niiden on saavutettava hyvä ekologinen tila vuoteen 2015 mennessä.

Luonnonsuojelu

Hanhikiven maa-alasta on suojelun piirissä noin 63 %. Maa-alasta runsaat 170 hehtaaria suojeltiin vuosien 2005-2006 aikana Merestä Metsäksi –hankkeessa luonnonarvokauppasopimuksin, ympäristötukisopimuksin sekä ostamalla maata valtiolle. Muilla tavoilla suojeltuja alueita on noin 110 hehtaaria.

Kaikki Merestä Metsäksi –hankkeessa suojellut kohteet edustavat maankohoamisrannikon sukkessiometsiä. Se on Itämeren pohjoisosille ominainen, ainutlaatuinen luontotyyppi, jota esiintyy Suomessa Saaristomereltä Perämerelle. Se on luokiteltu uhanalaisluokituksessa v. 2008 erittäin uhanalaiseksi koko maassa ts. kaikkein uhanalaisimpaan luokkaan. Maankohoamisrannikon sukkessiometsiä on vain Suomessa ja Ruotsissa koko EU:n alueella. Hanhikiven alue muodostaa Perämeren alueella suurimman yhtenäisen luonnontilaisen alueen tätä luontotyyppiä.

Hanhikiven kallioalue on luokiteltu valtakunnallisesti sekä geologisesti että maisemallisesti arvokkaaksi. Sen arvokkain ja yhtenäinen alue tuhoutuisi rakentamisalueella.

Muinaismuistot, muinaisjäännökset ja kaavoitus

Hanhikivi on kiinteä muinaisjäännös, rajamerkki historialliselta ajalta. Se on määritelty valtakunnallisesti arvokkaaksi kohteeksi ja sitä suojaa muinaismuistolaki (295/63).

Muinaisjäännökset on merkittävä kaavaan, koska se edesauttaa niiden suojelua. On yleisen edun mukaista, että kaava antaa oikean kuvan maankäytön mahdollisuuksista. Kaavoittaja vastaa siitä, että muinaisjäännökset huomioidaan kaavoituksessa asianmukaisesti. Jo kaavoitusta suunniteltaessa tulee selvittää, saattaako hankkeen toteuttaminen tulla koskemaan kiinteitä muinaisjäännöksiä.

Maankäytön suunnittelussa tulee huomioida myös muinaisjäännöksen ympäristö. Muinaismuistolain mukaan kiinteään muinaisjäännökseen kuuluu sellainen maa-alue, joka on tarpeen jäännöksen säilymiseksi sekä kohteen laadun ja merkityksen kannalta välttämättömän tilan varaamiseksi sen ympärille. Museoviraston mukaan olisi tärkeää, että kohteiden ympärille saataisiin maaston tai historiallisen yhteyden mukaan määräytyvä luonnollinen suoja-alue.

Pääsy Hanhikivelle vaikeutuu ja tulee luvanvaraiseksi jos ydinvoimala sinne rakennettaisiin, koska koko niemennokka olisi voimalan valvonnassa. Niemi on matalaa, enimmäkseen alle 2,5m ja viereen tulisi yli 60 m korkea rakennus, jonka perustuksia olisi nostettava vähintään 4 metriin (matalammalle ei saa rakentaa). Tällöin on ilman muuta selvää, että kiven ympäristön suoja-alue häiriintyisi ja koko historiallinen paikka menettäisi merkittävyyttään. Sitä paitsi STUK:n mukaan voimalaitosalue määritellään alueeksi, jolla saa olla pääsääntöisesti vain voimalaitokseen liittyviä toimintoja. Pääsy historialliselle Hanhikivelle tulisi hankalaksi ja lähes mahdottomaksi.

Alueella on mm. Vanhakartano. Tältä Ruotsinvallan ajalta peräisin olevan sotilasvirkatalon sijaintipaikalta on löydetty sen aikaista rahaa, kupariplootuja, joista 20 kappaletta on nähtävissä Raahen museossa. Plootut ovat vuosilta 1710-1751. Muitakin muinaisjäännöksiä on kartoittamatta. Vanhankartanon toinen rakennuskeskittymä on ollut Ryytimaa. Kartanon satama lienee sijainnut Aittaniemessä Heinikarin lammen rannalla, (Natura-alue) ja se tulisi myös tutkia ja kartoittaa.

Vedenalaiset tutkimukset mahdollisten muinaismuistokohteiden osalta on tekemättä. Alueella tiedetään mm. haaksirikkoutuneen useita laivoja.

Alueen toimijoiden tavoitteet

Uraanivoimalahanketta perustellaan ennusteilla tulevasta sähkön tarpeesta. Kaikki ennusteet perustuvat energiateollisuuden laskelmiin, jotka ovat selvästi suurempia kuin mitä hallitus on energia- ja ilmastostrategiassaan linjannut Suomen tavoitteiksi. Vuoden 2008 kulutustoteutuma oli 3,8 % alempi kuin vuonna 2007. Vähenemistrendi jatkunee kun valaistus siirtyy nykytekniikalle ja suuria kuluttajia poistuu ”markkinoilta” (puunjalostustehtaita). Uusiutuvien energioiden osuutta lisätään hallituksen energia- ja ilmastostrategian mukaan sähköntuotannossa (n. 4%, 3 – 4 TWh).

Fennovoima väittää, että sillä ei ole mahdollisuuksia vaikuttaa Suomen taloudelliseen ja yhteiskunnalliseen kehitykseen, joista tuleva sähkön tarve riippuu. Osakkaidensa sähkönkulutukseen sillä kuitenkin on halutessaan mahdollista vaikuttaa. Sähköenergian säästö/tehostamistoimia ei tehdä systemaattisesti vaan muiden investointien yhteydessä. Energiatehokkuussopimusten olisi aika ruveta tuottamaan konkreettisia tuloksia pelkän tutkimisen ja hymistelyn sijaan. Teollisuudessa on edelleen satojen MW:ien säästöpotentiaalit. Tässä maassa palaa tievalaistuksia kesäöinä aivan turhaan satojen kilometrien matkoilla.

Väite, että uusi ydinvoimalaitos vähentäisi sähkön tuontia, on heppoinen. Sähkömarkkinat toimivat niin kuin markkinat toimivat. Sähkö ostetaan sieltä, mistä se edullisimmin saadaan. Markkinat laajenevat jo tänä vuonna Keski-Eurooppaan. E.ON myy omistamansa osuuden (34%, 510 – 850 MW), sinne mistä paras hinta saadaan. Sitä ei estä hallituksen energiasstrategiassaan ottama kanta, että periaatepäätöstä harkittaessa lähdetään siitä, ettei ydinvoimaa rakenneta maahamme sähkön pysyvää vientiä silmälläpitäen.

Hankkeen perusteleminen sähkönkulutuksen jatkuvalla kasvulla on virhearvio. Sähkön kulutuksen jatkuvan kasvun sijaan Suomella on yhteiskunnallinen tarve taittaa kasvu nopeasti. Ruotsi on siinä onnistunut ja muitakin näyttöjä on olemassa.

Hallituksen energia- ja ilmastostrategian tavoite on rajata sähkötulo 98 TWh vuodessa vuoteen 2020 mennessä.

Pyhäsalmen kaivos on ehdolla kansainvälisen Laguna- (LENA) projektin neutriinotutkimuskeskuksen sijoituspaikaksi. Jos Hanhikiven ydinvoimalahanke toteutuisi, lisäkustannukset projektille olisivat eräiden laskelmien mukaan 232 milj. €, Simo lisäisi 74 ja Olkiluotokin 36 milj. € (Jukka Tikanmäen esitys 4.4.09 Pyhäjoella). Jo uhka näin suurista lisäkustannuksista heikentää Pyhäjärven mahdollisuuksia saada tämä tieteellinen tutkimuskeskus ja se olisi tappio koko Suomelle ja erityisesti Suomen tiedeyhteisölle.

Vaikutukset maa- ja kallioperään, veteen, ilmaan ja ilmastoon

Uraanivoima ei ole hiilidioksidineutraalia kuten kohdassa väitetään. Itse voimalaitoksen hiilipäästöt voivat olla vähäisiä. Mutta polttoaineena käytettävän uraanin tuottamiseen tarvittava kaivostoiminta ja rikastaminen, väkevöittäminen, kuljetukset ympäri maapalloa ja voimalaitoksen rakentaminen, purkaminen sekä käytetyn polttoaineen loppusijoittaminen aiheuttavat huomattavat hiilipäästöt. Ydinvoimaloiden hyötysuhde on heikko; 2/3 tuotetusta energiasta päästettäisiin lämmittämään ja rehevöittämään Perämerta ja sen matalia rantoja.

Kantaverkkoyhteys

Sähköjohdot on vietävä maakaapelina vähintään Hietarinkarinlahden kohdalla.

Kantaverkon liittymisjohdot tulevat olemaan selvästi alueen puuston yläpuolella. Tällöin varsinkin muuttoaikana lintujen törmäysriski on erittäin suuri, koska linnut ovat laskeutumassa tai nousemassa Hanhikiven molemmilla puolilla tapahtuvan lepäämisen vuoksi. Vilkkaimpina muuttoaikana alueella liikkuu tuhansia lintuja vuorokaudessa. Lintujen törmäämiset johtoihin aiheuttavat myös sähkönjakelulle keskeytyksiä ja ovat siten riski myös laitokselle. Riskialtteen alueen (Laitos - Hietakarinalahti – Takaranta – 8-tie) kohdalla johdot olisi syytä olla maakaapelina. Tällöin myös johtokäytävä (100-150 m) supistuisi oleellisesti (< 20 m) ja linjaus voitaisiin tehdä laitokselle tulevaa tienvartta pitkin

Suomessa ei ole tehty 400 kV linjaa maakaapelina vielä tähän mennessä. Täällä se olisi pilottihanke, jolla E.ON / Fennovoima osoittaisivat olevansa todella kiinnostuneita myös luonnonmonimuotoisuuden säilyttämisestä.

Vaikutus luontoon ja luonnonympäristöön

Linnusto ja kalat

Koska kaava-alue sijoittuu erittäin arvokkaalle linnustoalueelle, johon Hanhikivenniemen lisäksi kuuluvat myös Parhalahden - Syöläinlahden alue sekä Kultalanlahden alue, olisi linnustoarvojen asianmukainen kartoitus ollut välttämätöntä.

Tämä aluekokonaisuus on Raahen lintuharrastajien Surnia ry:n (suull.) mukaan linnustoarvoiltaan arvokkain Raahen seudulla. Alueella on tärkeä merkitys niin lintujen pesimäalueena kuin muuttoalueena.

YVA-Luontoselvityksen kartta s. 4 rajaus kattaa vain Hietakarinalahden länsipuoleisen osan niemeä ja voimalinjan, kun kaava-alueessa rakennelmia mahdollistetaan sijoitettavan selvästi laajemmalle alueella.

Natura -arviointi koskee pientä osaa Hanhikivenniemestä eli Heinikarinalammen ja Maunuksen ja Syöläinlahden aluetta .

Pesimälinnusto täytyy selvittää paljon laajemmalla alueella kuin ydinvoimalan suoranaishanke-alueella, koska linnut ovat liikkuvia eliöryhmiä, esim. monet lajit hakevat ruokaa useiden kilometrien etäisyydellä pesimäpaikasta. YVA-selvityksen yhteydessä on tehty yksi ainoa linjalaskenta. Linjalaskennalla saadaan käsitystä vain yleisten metsälintulajien runsaussuhteista. Selvityksen painopiste on juuri väärä.

Kuitenkin jo nyt saatujen aineistojen perusteella tiedetään, että Hanhikivessä pesii ainakin yhdeksän EU:n lintudirektiivin lintulajia, joiden elinympäristöä on suojeltava erityistoimin, jotta lajien säilyminen ja lisääntyminen voidaan varmistaa niiden levinneisyysalueilla. Edelleen alueella pesii varmuudella 13 Suomen kansainvälistä erityisvastaalajia (EVA), mahdollisesti lajeja on enemmänkin, sillä vain varmistetut tapaukset on huomioitu.

Metsälinnuston kartoituksessa olisi pitänyt keskittyä suojelullisesti arvokkaisiin lajeihin, mutta sitäkin tärkeämpää olisi ollut vesi- ja rantalinnuston kartoitus, jotka ovat linnuston kokonaisarvon kannalta

tärkein osa Hanhikivellä. Lisäksi on käytetty suppeita ja osin vanhentuneita lähteitä, joista yksikään ei ole laskentoihin perustuva linnustoselvitys.

Muutonaikaisia laskentoja on tehty vain kevätmuuton aikaan. Myös syysmuutto olisi pitänyt ottaa seurantaan. YVA-selostus antaa alueen linnustoarvoista täysin virheelliseen kuvan, koska se on täynnä puutteita ja asiavirheitä (Raahen lintuharrastajat Surnia ry, suull.).

Yleisilmeeksi jääkin vähättelevä kuva. Hietakarinalahden linnustoa on jonkin verran "mainostettu", mutta arvokkaita kohteita eri puolella niemeä on paljon laajemmin. Myöskään minkäänlaista alueen kokonaisarvon tarkastelua ei ole tehty, kun juuri tällaisessa tarkastelussa korostuisi Hanhikiven kansainvälisen/kansallisen/maakunnallisen arvon merkitys. Tärkeys johtuu lintujen muuttoreitistä Hanhikiven niemen yli. Alueen yli kulkee muutto pohjoisen tundra-alueelle ja sieltä takaisin. .

Lisäksi ydinvoimalahankkeen toteutuessa lintujen suojelualueisiin (Finiba) Hietakarinalahti, Takaranta ja Natura-alueeseen kohdistuisivat suuret muutokset välillisten vaikutusten kautta, vaikka ne itse kaavassa olisi rajattu toiminta-alueen ulkopuolelle. Varsinkin rakennusvaiheessa tuhot olisivat mittavat.

Asiaa on käsitelty perusteellisemmin seuraavissa lausunnoissa: Pohjois-Pohjanmaan Ympäristökeskus YVA-selostus lausunto, Raahen seudun lintuharrastajat Surnia ry ja Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry YVA-selostus lausunto

Ydinvoimalan rakentaminen heikentäisi Liminkaojan tilannetta. Liminkaojan kotoperäinen harjuskanta menettäisiin. Harjuksen ja siian kutualueet tuhoutuisivat suurelta osin sataman rakentamisen ja väylän syventämisen takia puhumattakaan voimalan otto- ja poistoputkien virtauksen ja imun aiheuttamista tuhoista.

Kasvillisuus, hyönteiset ja muut pieneliöt

Hanhikivenniemellä on monipuolinen ja arvokas kasvillisuus. Niemi on maankohoamisrannikko ja siellä on hyvin erilaisia biotooppeja. Leimaa antavia alueelle ovat meren läheisyyden takia nimenomaan merenrannoilla ja merenrantalehdoissa viihtyvät kasvilajit. Alueella sijaitsee myös arvokkaita kluuvijärviä, joissa on monipuolinen kasvillisuus. Hanhikivenniemi ja Takarannan – Kultalanlahden alue ovat säilyneet suhteellisen luonnontilaisina.

Hanhikiven alueella esiintyy viisi uhanalaista kasvilajia, perämerenmaruna (*Artemisia campestris ssp. bottnica*), ahonoidanlukko (*Bothruchium multifidum*), nelilehtivesikuusi (*Hippuris tetraphyla*), otalehtivita (Potamogeton friesi) ja ruijanesikko (*Primula nutans var. jokelae*). Näistä perämerenmaruna on luokiteltu luonnosuojelulain perusteella kasviksi, jonka säilymiselle tärkeää kasvupaikkaa ei saa hävittää eikä heikentää. Suomella on myös kansainvälinen vastuu perämerenmarunan, ahonoidanlukon, nelilehtivesikuusen ja ruijanesikon säilymisessä.

Jäähdytysvesien lämpökuormasta johtuen rannoilla kasvava järviruoko tulee lisääntymään ja valtaa alaa muilta kasveilta, minkä seurauksena rantojen umpeenkasvu kiihtyy. Tämä on selvä uhka harvinaisille ja uhanalaisille kasvilajeille, jotka vaativat avointa kasvuympäristöä. Erityisesti häviämisaarassa alueelta ovat direktiivilajit upossarpio (*Alisma wahlenbergii*) ja ruijanesikko (*Primula nutans var. jokelae*). Kaavaselostuksen sivulla 32 vaikutukset luontodirektiivin luontotyyppisiin ja luontodirektiivin liite II kasvilajeihin väitetään, että meriveden lämpenemisestä ei aiheudu Natura-alueen rehevöitymistä eikä uhkaa luontotyypeille tai luontodirektiivin liitteessä II olevan ruijanesikon esiintymiin. Tämä on perusteeton väite. Perämerellä on jo ennestään erittäin raskas typpi- ja fosforikuormitus, jopa suurempi kuin Selkämerellä tai etelämpänä Itämerellä. Tällaisissa olosuhteissa lämpimät lauhdevedet aikaansaavat ajoittain mm. voimakkaita

sinileväesiintymiä, joilla on siis rehevöittävä vaikutus. Näillä matalilla rannoilla nämä ravinteikkaat vedet vellovat tämän tästä ruijanesikon kasvupaikoilla aiheuttaen rehevöitymistä ja näin tuhoten ruijanesikon elinmahdollisuudet koko vaikutusalueelta. (Lähde: Merentutkimuslaitos 2007: Ydinvoimaloiden jätevedet voimistavat Itämeren rehevöitymistä. Merentutkimuslaitoksen lentokuvaukset elokuussa 2007 Kuvat : Olkiluodon lämpimien jätevesien voimistuva rehevöitymisviuhka ja Rehevöityminen voimistuu lämpimässä vedessä. Iltalehden artikkeli 15.9.2007)

Kattavammat kasvillisuus selvitykset on tehtävä koko laitoksen vaikutusalueelle eli on selvitettävä mitä vaikutuksia laitoksen jäähdytysvesillä on Kultalanlahden alueella.

Selvityksistä ei käy mitenkään ilmi, että alueella olisi vieläkään tehty selvityksiä sieni-, kääpä-, jäkälä- ja sammallajistosta eikä myöskään hyönteisistä ja muusta pieneliöstöstä. Alueen monimuotoisuuden ansiosta on todennäköistä, että alueella esiintyy edellä mainituista eliöryhmistä uhanalaisia lajeja. Vesikasvillisuudesta selvityksessä ei ole minkäänlaisia tietoja, vaikka jäähdytysvedet tulevat muuttamaan alueen vesistön tilaa radikaalisti.

Kasvillisuus selvityksissä mainitaan alueella aiemmin havaittua lajistoa, mutta esimerkiksi alueella kasvavaa ahonoidanlukkua ei selvityksen mukaan ole löytynyt. Lajin esiintymisestä alueella on kuitenkin varma havainto 15.6.2008, jolloin Hanhikivellä retkeiltiin valtakunnallisena luonnonkukkapäivänä. Kesällä 2009 havaitsimme, että tärkeimmällä kasvupaikalla oli useita kasveja kaivettu pois, Paikalla oli vain pyöreitä hiekkaisia aukkoja. Kuitenkin syys-lokakuussa löysimme hieman eri paikasta muutamia kasveja, jotka olivat säästyneet vandaaleilta ja yhden kokonaan uuden kasvupaikan. Herää kysymys, mistä tällainen vandalismi johtuu ja miksi se on kohdistunut juuri ko. kasviin.

Kallioperä ja Maaperä

Arvokkaan Hanhikiven kallioalueen yhtenäisin alue tuhoutuu rakentamisalueella.

Geologiset tutkimustulokset puuttuvat. Tiedossa on, että alueella on syyskesän 2008 aikana tehty geologisia kairauksia, mutta julkisuuteen tuloksia ei ole annettu! Myöhemmistäkään porauksista ei ole tiikhunut tietoa. Laajemmat seismologiset tutkimukset puuttuvat edelleen. Perämerellä on siirros, joten asia pitäisi tutkia kun puhutaan ydinvoimalasta, joka jää säteilemään epämääräisen pitkäksi ajaksi.

Uraanivoimalaitoksen tuottamalle korkea-aktiiviselle jätteelle ei ole maailman laajuudesta pystytty esittämään luotettavaa ratkaisua, eikä siihen ole pystynyt Fennovoimakaan! (Posiva ilmoittaa YVA-lausunnossaan, että se varautunut vain TVO:n ja Fortumin jätteisiin). Posivallakaan ei ole lupaa minne/miten sijoittaa käytetty polttoaine.

Poikkeus- ja onnettomuustilanteiden vaikutukset

Yksi näkökulma, jota kaavassa pitäisi tarkastella maankäytön kannalta, on se mahdollisuus, että sattuu erittäin vakava onnettomuus. STUK:in mukaan "Suojavyöhykkeellä (noin 5 km säteellä laitoksesta) ...Pysyvien asukkaiden määrä tulisi pitää pienempänä kuin 200. Kuitenkin suojavyöhykkeellä asuu 450 henkeä ja alueella on myös koulu. Minkäänlaisia pelastussuunnitelmaa ei ole olemassa. Minne pyhäjokelaiset tai Raahe siirretään? Miten käy Rautaruukin? Mitkä ovat taloudelliset seuraukset? Toiseksi pahimman kategorian mukaisenkin onnettomuuden sotkut lienevät melkoiset. Mitä siitä seuraa? Kaavan tekijöiden ja hyväksyjien olisi mietittävä niitä kysymyksiä, ja

vaikutukset olisi esitettävä kaavavaihtoehtoissa. Vastuun kantajia ja sotkun siivoajia olemme nykyisin voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaan kuitenkin me, kansalaiset, eivät voimayhtiöt. Raahen ja Rautaruukin tilannetta heikentää vielä se, että alueella ovat vallitsevia lounaistuulet, joten myrkkypilvet ovat Raahessa alle 15 minuutissa

0-vaihtoehto ja ehdotuksia alueen muunlaisesta ”hyödyntämisestä”

Hanhikiven alue lähialueineen on arvokas sekä luontoarvoiltaan, että kulttuurihistoriallisesti (esim. vanha Kalaranta, Liminkaoja, Hanhikivi, Vanhakartano, Luonnonsuojelualueet, arvokkaat, ainutlaatuiset kallioalueet). Maankohoamisen historia näkyy Hanhikiven alueella moninaisesti ja on tutkimuksellisesti ja historiallisesti merkittävä luontoarvo.

Näitä arvoja tulisi hyödyntää virkistyskäytön ohella. Kalajoen Hiekkasärkkien alueella leiriytyy vuosittain kymmeniätuhansia matkailijoita. Tässä ryhmässä on varmaankin myös luontomatkailijoita.

Luontopolkuverkosto merkittyine reitteineen, nuotio- ja leiripaikkoineen sekä lintutornit sopivissa paikoissa ohjaavat kulkijat luonnon kannalta vähiten haittaa aiheuttaville reiteille.

Hanhikiven alue on luonnon monimuotoisuuden näkökulmasta rikkaampi kuin esim. Liminganlahden alue.

Voimassa olevassa maakuntakaavassa on todettu alueen korkeat luontoarvot. Voimalaitoshankkeen toteutuessa nämä ihmisten henkistä ja ruumiillista hyvinvointia parantavat arvot menetetään, ja niitä ei saada ikinä takaisin.

Maakuntakaava-aineisto on puutteellista, myöhässä sekä vaikeasti saatavilla.

Luontoselvitykset ja sosiaalisten vaikutusten arvioinnit (selvitykset) eivät vakuuta luotettavuudellaan. Sosiaaliset selvitykset puuttuvat lähes kokonaan ja selvityksen tekijän asenteellisuus näkyy niissä harvoissa kommentteissa mitä niistä on. Maininnat ovat spekulointeja, jotka eivät perustu mihinkään tieteelliseen tutkimukseen. Maakuntakaava-aineisto perustuu edelleenkin pitkälti Fennovoiman maksamaan ja Pöyry Oy:llä teettämään YVA-selvitykseen (sama konsultti laatii kuntakaavat).

Jälleen kerran näyttää siltä, että iso hanke vain jyrää alleen kaiken ja arvokkaan suojellun saa unohtaa. Pitääkö Raahen seutukunnan arvokkain ja lähes luonnontilassa oleva alue tuhota lopullisesti teollisuusalueeksi?

Uraanivoimala tuhoaisi valtakunnallisesti erittäin merkittävän luonnonalueen ja mitätöisi sen vaalimiseksi tehdyn luonnonsuojelutyön ansiokkaat saavutukset.

Edellä esittämiimme seikkoihin perustuen olemme sitä mieltä, että 25.8.2006 lainvoiman saanut maakuntakaava toteuttaa parhaiten Hanhikiven niemen alueella korostuvia luonto- ja kulttuuriarvoja sekä virkistyskäytön kehittämistä. Siksi vastustamme jyrkästi sen muuttamista.

Raahen Seudun Luonnonystävät ry

Kauno Siltala pj