



Muistio talousvaliokunnalle asiantuntijakuulemiseen

FENNOVOIMAN PERIAATEPÄÄTÖSHAKEMUS YDINVOIMALAN RAKENTAMISEKSI M4/2010 VN

Kiitämme mahdollisuudesta tulla kuulluksi talousvaliokunnassa koskien valtioneuvoston ydinvoimaa koskevia periaatepäätöksiä.

Pro Hanhikivi ry on Pyhäjoella vuonna 2007 perustettu yhdistys, joka toimii Pohjois-Pohjanmaalla, Raahen seutukunnassa aktiivisesti Hanhikiven alueen säilymiseksi ydinvoimasta vapaana alueena, Fennovoima Oy:n hanketta vastustaen. Yhdistykseen kuuluu yli 200 jäsentä, ja yhdistyksen kokoamalla yhteislistalla Pro Hanhikivi – Tulevaisuuden puolesta on Pyhäjoen 21-jäsenisessä kunnanvaltuustossa neljä valtuutettua.

Ydinenergialain (1987/990 § 14) mukaan periaatepäätöstä ydinvoiman rakentamisesta on harkittava yhteiskunnan kokonaisedun kannalta ja otettava huomioon ydinvoimalaitoksesta aiheutuvat hyödyt ja haitat, kiinnittäen erityisesti huomiota:

- 1) ydinlaitoshankkeen tarpeellisuuteen maan energihuollon kannalta
- 2) ydinvoimalaitoksen suunnitellun sijaintipaikan sopivuuteen ja ympäristövaikutuksiin ja
- 3) ydinpolttoaine- ja ydinjätehuollon järjestämiseen.

1. Energiahuolto

Ydinvoiman kotimaisuus ja työllistävyys

Ydinvoima ei perustu kotimaiseen polttoaineeseen ja teknologiaan, eikä sen rakentaminen suomalaisen työvoiman käyttöön. SAK:n Lauri Lylyn arvion (*Viite1*) mukaan esimerkiksi Olkiluoto 3 -hankkeen työvoimasta ainoastaan noin on 25 % ollut suomalaisia.

Uusiutuviissa, hajautetuissa energiantuotantomuodoissa polttoaineina voidaan hyödyntää merkittävässä määrin paikallisia energialähteitä, mikä jakaa työllisyysvaikutukset eri puolille maata. Myös työvoima ja pääosa tuotantolaitosten teknologiasta ovat kotimaisia. Uusiutuvat energiamuodot ovat työllisyysvaikutuksiltaan merkittävässä kansainvälisessä kasvussa sekä osaamisen ja teknologian kehittämisen kannalta että vientipotentiaaliltaan.

Edessä on poliittinen valinta: Halutaanko työllisyyttä, hyvinvointia ja elinkeinoelämää edistää ylimenokauden ratkaisuna ydinvoimateollisuudella ja ydinsähkön viennillä? Vai halutaanko työtä ja toimeentuloa luoda turvallisesti, ympäristöystävällisesti ja pitkällä tähtäimellä taloudellisesti uusiutuvan energian teknologioihin, niiden kehittämiseen sekä energiatehokkuuteen ja -innovaatioihin perustuvilla ratkaisuilla?

Valtioneuvoston olisi tullut selvittää ja esitellä vertailun vuoksi vaihtoehtoinen energiapaketti, joka olisi toteutettavissa ilman lisäydinvoimaa. Periaatepäätöksessä tulee huomioida

- Miten ydinvoimalat vaikuttaisivat uusiutuvien energiamuotojen kilpailukykyyn?
- Voidaanko ydinvoimalahankkeen positiiviset vaikutukset kotimaiseen työllisyyteen taata tietyn suuruiseksi, kun hankkeen kokoluokka huomioiden urakat kilpailutetaan kansainvälisesti?
- Lisääkö ydinvoima sähköntuotannon omavaraisuutta vai tuontiriippuvuutta uraanista?



2.6.2010

Lisäydinvoiman tarve ja energiatehokkuus

Lisäydinvoiman tarpeelle esitettyjä perusteluita tulee tarkastella kriittisesti ja huomioida puolueettomien asiantuntijatahojen (TEM 11/2009, Metla) laatimat energiankulutusarviot sekä mahdollisuudet energiatehokkuuden, älykkäiden sähkön kysyntäjoustopien ja uusiutuvan energiantuotannon lisäämiseen täysimääräisesti.

Ydinvoimalat ovat sähköntuotannossa perusvoimaa. Teollisuusneuvos Arto Lepistö TEM:stä arvioi YLE Utisten haastattelussa (*Viite 2*), että mikäli kaksi uutta ydinvoimalaa valmistuvat aikataulussa, vuonna 2020 Suomesta voi päätyä vientiin enimmillään 75 % toisen voimalan vuosituotannosta. Valtioneuvosto on perustellut kahta ydinvoimalapua mm. energiantuotannon omavaraisuudella. Sähkönkulutus kuitenkin on huipussaan vain murto-osan vuodesta. Olisiko ydinvoiman sijasta järkevämpää lisätä ns. huippuvoimaa, laitoksia, jotka tuottavat sähköä vain lyhytkestoisiin kuormitushuippuihin?

Säästetty energia on edullisinta ja paras tapa päästöjen vähentämiseen. Periaatepäätöstä tehdessä tulee huomioida ydinvoimaloiden vaikutus sähkön hintaan energiansäästötavoitteiden kannalta:

- Miten sähkön hinta vaikuttaa kuluttajien ja teollisuuden sähkökäyttöasenteisiin ja energiatehokkuuteen?
- Heikentävätkö ydinvoimalat sähkönsäästöön kohdistuvien investointien kannattavuutta?

Huoltovarmuus ja teollisuus

Ydinvoimalat lisäävät häiriöreservin tarvetta ja edellyttävät sähkönsiirtoon runkoverkkojen vahvistamista. Pyhäjoen Hanhikivi sijaitsee laitospaikkavaihtoehdoista kauimpana olemassa olevasta infrastruktuurissa, myös valtakunnan verkosta. Hanhikiven lähellä ei ole suuria sähkökäyttäjiä; esimerkiksi Fennovoimassa pienellä osuudella (2,64%) mukana oleva Rautaruukki voisi olla muilla keinoilla energian suhteen omavarainen.

Esimerkki Rautaruukilta:

Jos jo päätettyä uuden voimalaitoksen rakentamista ei olisi peruttu (kevällä 2007, jolloin Fennovoima perustettiin), niin se olisi tuotannossa ja Rautaruukki olisi Suomen toimintojen osalta lähes omavarainen (kulutus < 1200 GWh, tuotanto olisi 1100 GWh).

Ruukki käyttää nyt masuunin ja koksaamon prosessikaasuja ja tuottaa sähköä n. 600 - 700 GWh/a, fakkeliassa poltetaan prosessikaasuista yli 200 GWh/a ”taivaan tuuliin”. Uuden voimalaitoksen myötä nämä ja terässulaton konvertterikaasut saataisiin tuottamaan sähköä n. 500 GWh/a. Lisäksi RR on sitoutunut 9 % energiatehokkuuden parantamiseen 2016 mennessä energiasäästösopimuksen mukaan. Energiatehokkuuden parantaminen on mahdollista sähkön osalta > 500 GWh/a. Tulossa oleva sintraamon sulkeminen (2011) vähentää sähkön kulutusta n. 70 GWh/a.

Lisäksi on huomioitava, että Pohjois-Suomi on jo energiaomavarainen, mikä lisää sähkönsiirron tarvetta ja nostaa siirtokustannuksia.

Ydinvoiman edullisuus

Suurin osa Fennovoiman investoinnin hyödystä jää yhtiön voitoksi. Hyöty ei jakaudu laajalaisesti yhteiskuntaan. Fennovoiman osakkaana olevat osakeyhtiöt saavat hyötynä sähköä omakustannushintaan, mutta siirtävätkö ne säästön omien asiakkaidensa hintoihin?

Pääosin taloudellinen hyöty menee osakkeenomistajille. Energiakonserni E.ON:in 34 %:n osakkuus Fennovoimassa aiheuttaa hyötyjen hyvin suuren osan valumisen ulkomaille.

Fennovoiman ydinvoimalainvestointien kustannukset sen sijaan jakaantuvat laajasti; maksajiksi tulee huomattava määrä tavallisia kansalaisia mm. SOK:n, Keskon, Valion ja Myllyn Parhaan kautta.



2.6.2010

Vertailun vuoksi; Fortumin hankkeen kautta olisi tullut merkittävä osinkovirta valtiolle, jolloin hyöty olisi ulottunut kaikkiin veronmaksajiin, kansalaisiin. Tämä pätee myös valtionyhtiön huomattavista optioista valtion kassaan maksettavaan ansiotuloveroon.

Ydinvoiman edullisuutta arvioitaessa tulee myös huomioida ydinvastuulain mukaan vaadittavat vakuutusmaksut, jätteen loppusijoituspaikan rakentaminen ja sen käytännössä ikuinen ylläpito, laitoksen sulkemis- ja purkukustannukset (n. 2 x rakennuskustannukset) sekä mahdollisista häiriötilanteista aiheutuvat riskit ja kustannukset.

Korkea-aktiivisen ydinjätteen loppusijoitus on myös kilpailukysymys ydinvoimayhtiöiden välillä. Miksi Posiva ottaisi maksuakaan vastaan Fennovoiman jätteet. Sehän vahvistaa samalla Fennovoiman asemaa markkinoilla ja heikentää omia tulevia hankkeitaan (joita toivottavasti ei ole).

Kun jätehuoltovelvollisen huolehtimisvelvollisuus on ydinenergialain 32 §:n 1 momentin 3 kohdan nojalla päättynyt, siirtyy omistusoikeus ydinjätteisiin valtiolle, jonka on sen jälkeen vastattava ydinjätteistä (1987/990, 34 §).

2. Suunnitellun sijaintipaikan sopivuus ja ympäristövaikutukset

Ydinenergialain mukaan (1987/990 § 6) ydinenergian käytön on oltava turvallista eikä siitä saa aiheutua vahinkoa ihmisille, ympäristölle tai omaisuudelle.

Lähiasutus Fennovoiman suunnitteleman ydinvoimalan lähietäisyydellä Pyhäjoella ja myös Simossa on STUK:n voimassa olevan ohjeistuksen mukaan liikaa asutusta (*Viite 3*).

Ympäristövaikutukset

Hanhikiven niemi on pääosin luonnontilainen ja se sijaitsee laitospaikkavaihtoehdoista kauimpana olevassa olevasta infrastruktuurista. Uusi neitseellinen alue vaatii laajan infran rakentamisen, mikä ei ole yhteiskunnan kokonaisedun eikä ilmasto- ja energiapolitiittisten tavoitteiden mukaista.

Hanhikiven osalta ydinvoimalahankkeen taloudellista kannattavuutta heikentää merkittävästi niemen alavuus. Jo alueen perustason korottamiseksi on tehtävä Fennovoiman arvion mukaan miljoonan kuution maansiirtotyöt, mikä myös vaikuttaa ilmasto- ja energiapolitiittisten tavoitteiden saavuttamiseen ja lisää kasvihuonekaasupäästöjä tuntuvasti verrattuna hankkeisiin, jossa hyödynnetään olemassa olevaa infraa.

Hanhikiven niemeä ympäröivät vesialueet ovat matalia, mikä lisää jäähdytysvesien ja rakentamisen haittavaikutuksia. Hanhikivessä lämpökuorma painuisi niemen pohjoispuolella sijaitsevaan matalaan Kultalanlahteen, jonka rannasta merkittävä osa on arvokasta merenrantaniittyä ja on kaavassa määriteltä uudeksi luo-alueeksi (luonnon monimuotoisuuden kannalta merkittävä), korvaamaan ydinvoimala-alueen alle jäävää luo-aluetta.

Fennovoimalta tulee edellyttää ympäristön kannalta parhaan tekniikan käyttöä BAT-periaatetta (best available technique) noudattaen. Lauhdevesien rantapurkua vähemmän haitallinen olisi lauhdevesien kaukopurku syvälle merialueelle (*Viite 4*). Ympäristön kannalta vieläkin parempi vaihtoehto olisi jäähdytystorniratkaisu, jolloin rehevöittäviä lämpöpäästöjä mereen ei syntyisi.

Ydinvoimala tuottamasta energiasta 2/3 menee lauhdevesien mukana hukkalämpönä mereen, mikä heikentää hankkeen kannattavuutta energiatehokkuuden näkökulmasta. Vesistöihin johdettavan lämpöenergian verottaminen ympäristöhaitan perusteella voisi osaltaan ehkäistä



PRO HANHIKIVI RY.
86100 Pyhäjoki
puh. 044 954 2683
pro.hanhikivi@omanetti.fi

MUISTIO

2.6.2010

4(7)

ydinvoimaloiden hukkalämmön hättävää vaikutuksia ekosysteemeihin laitoksen lähivesistöissä ja johtaa toisaalta hukkalämmön hyötykäyttöön. Eduskunnalle on jätetty asiasta lakialoite (Viite 5)

Fennovoiman hanke Pyhäjoella hävittää EU:n luonto- ja lintudirektiivien mukaisia uhanalaisia luontotyyppisiä ja eliölajeja sekä vaarantaa Perämeren rannikkovesistön hyvän ekologisen tilan vesipuitedirektiivin vastaisesti. Fennovoiman hankkeesta on jätetty em. perusteilla vetoamus ja kantelu EU:lle, ja ne ovat parhaillaan EU-parlamentin vetoamusvaliokunnan (Viite 6) sekä Euroopan komission tutkittavana. (Viite 7). Hanhikiven alueella on käytetty paljon valtion rahaa yksityisten maiden suojelusopimuksiin. Suojelupäätösten investoinnit valuvat hukkaan, ellei ydinvoimalan rakentamiseen löydy muita kuin luonnonsuojelualueita.

Poimintoja alueellisen ympäristökeskuksen lausunnoista:

Hanhikiven luontotyyppien kartoitus osoittaa, että Hanhikiven alue on aivan omaa luokkaansa uhanalaisten luontotyyppien monipuolisuudessa...

Hankkeen vaikutusalueella esiintyy huomattavan monimuotoinen, runsaslukuinen ja luonnonsuojelun kannalta arvokas linnusto, johon sisältyy joukko maamme uhanalaisimpia lintulajeja...

Hanhikiven alue on luontoarvojen kannalta erityisesti luontotyyppiensä ja linnustonsa ansiosta muita vaihtoehtoja paljon monipuolisempi ja arvokkaampi sekä siten myös herkempi ja alttiimpi häiriöille...

Hyvän suunnittelutavan keskeisiin periaatteisiin kuuluu merkittävien luonnonarvojen huomioon otto kaikessa toiminnan suunnittelussa. ...

Fennovoima Oy ei kuitenkaan ole tunnistanut YVA-selvityksissä esille tulleita haitallisia ympäristövaikutuksia eikä tehnyt niistä oikeita, yhteysviranomaisen suosittamia johtopäätöksiä, vaan toteaa yksinkertaisesti: *Tulokset vahvistavat YVA-selostuksessa esitetyn johtopäätöksen, että hanke on toteuttamiskelpoinen kaikilla sijoituspaikkakunnilla.* (Viite 8)

Fennovoiman hankkeen vaikutukset Pyhäsalmen Laguna-hankkeeseen

Fennovoiman hanke voi estää kansainvälisen tutkimushankkeen toteutumisen Suomessa, Pyhäsalmen kaivoksessa.

Pyhäjärvellä sijaitseva Pyhäsalmen kaivos kilpailee 500 miljoonan euron LAGUNA-hankkeesta (Large Apparatus for Grand Unification and Neutrino Astrophysics) kuuden muun sijoituspaikan kesken. Tutkimuslaitoksen vaihtoehtoiset sijoituspaikat sijaitsevat Espanjassa, Italiassa, Puolassa, Ranskassa, Romaniassa ja Englannissa. Pyhäsalmen kaivos on Euroopan syvin metallikaivos, syvyydeltään yli 1400 metriä. Se on hyvien kuljetus- ja liikenneyhteyksien päässä. Kaivoksen läheisyyteen on mahdollista luoda kilpailukykyinen ja ympäristöystävällinen tutkimusympäristö hiukkasfysiikan tutkimuksen tarpeisiin.

LAGUNA-hanke toisi Pyhäsalmen kaivokseen mm. Lena-tutkimuslaitteiston, joka mittaa auringon ytimessä ja supernovissa sekä maapallon ytimessä syntyviä neutriinohiukkasia. Tutkimushankkeessa tehtäisiin hiukkas- ja ydinfysiikan sekä tähtitieteen perustutkimusta ja tutkittaisiin näiden alojen tämän hetken kaikkein tärkeimpiä ilmiöitä ja hankitaan tietoa mm. aineen rakenteesta sekä maailmankaikkeuden ja avaruuden sekä maan ytimen ilmiöistä.

LAGUNA-tutkimuskeskuksella olisi merkittävä työllistävä vaikutus rakennusaikana. Kokeen käyttöaikana työvoiman tarve olisi arviolta 100 htv/vuosi. Rakentamisen noin 350–500 M€(LENA- ja GLACIER-ilmaisimien tapauksessa) budjetista arviolta merkittävä osa koituisi Pohjois-Pohjanmaan yritysten hyödyksi. Tutkimuskeskus toimisi myös vierailu- ja tutustumiskohteena. Oulun yliopiston Oulun Eteläisen instituutin hiukkasfysiikan tutkimusryhmä on toiminut Pyhäsalmen kaivoksen tiloissa jo useita vuosia.



2.6.2010

Ydinvoimalassa ja maan ytimessä syntyvät neutriinot ovat hyvin samankaltaisia. Pyhäsalmen kaivoksen ja Suomen etuna LAGUNA-kilpailussa onkin ollut se, että Pyhäsalmi on muita sijoituspaikkoja etäämmällä ydinvoimaloista. Pyhäjoelle sijoitettava Fennovoiman ydinvoimala nostaisi häiriösignaalin suuremmaksi kuin esimerkiksi Ranskan sijoituspaikassa ja heikentäisi Suomen mahdollisuuksia saada tutkimushanke.

Jyväskylän, Helsingin ja Oulun yliopistojen professorit Maalampi, Rummukainen ja Weckström ovat TEM:lle antamassaan lausunnossa 22.2.2010 todenneet:

”Pyhäjoelle mahdollisesti rakennettava ydinvoimala vaikuttaisi negatiivisesti Pyhäsalmen kaivokseen suunnitellun neutriinoilmaisimen tieteellisiin mittauksiin. Kaiken kaikkiaan ydinvoimaloista tuleva häiriösignaali kaksinkertaistuisi nykyiseen verrattuna. Tällä on huomattava huonontava vaikutus mittaustulosten tarkkuuteen. Koska mittaustuloksen tarkkuus määräytyy signaalitapausten määrästä, mittaustuloksen heikkeneminen mahdollisesti rakennettavan ydinvoimalan vaikutuksesta voitaisiin kompensoida pidentämällä mittausaikaa. (Suunniteltu mittausaika on kymmeniä vuosia.)

Ydinvoimalan aiheuttama taustasignaali on kriittisin maapallon sisästä peräisin olevien geoneutriinon mittauksille. Geoneutriinoja on aikaisemmin mitattu japanilaisessa kokeessa, ja niitä ollaan parhaillaan mittaamassa Italiassa käynnissä olevassa Borexino-kokeessa (LENA-kokeen prototyypikoe). LENA-koe tulisi mittaamaan geoneutriinoja huomattavasti tarkemmin kuin nämä kokeet. Pyhäjoelle tuleva ydinvoimala huonontaisi nykyistä tilannetta vastaavan tausta-signaali-suhteen nykyisestä 14 %:sta 29 %:iin. Simoon sijoitettava ydinvoimala huononnus olisi merkittävästi pienempi, 14 %:sta 18 %:iin.

.....

Tieto ydinvoimalan sijoittamisesta Pyhäjärven lähialueelle, etenkin niin lähelle kuin Pyhäjoelle, tulisi epäilemättä vaikuttamaan negatiivisesti Pyhäsalmen asemaan maanalaisen tutkimusaseman sijoituspaikasta päätettäessä.”

Fennovoimalla ei ole hallinnassaan tarvittavia maa- ja vesialueita Pyhäjoella

Fennovoima on ilmoittanut mm. PAP-hakemuksessaan, että sillä on hallinnassaan ”riittävästi” maa- aluetta hankkeen toteuttamiseksi. Todellisuudessa yhtiöllä ei ole hallinnassaan voimalaitosalueen vaatimia maa- tai vesialueita, mm. suunnitelmien mukaiset satama-alue ja jäädytysveden ottoalue puuttuvat. Fennovoima ei ole osoittanut PAP-hakemuksessaan, millä tavalla ydinvoimalaitos rakennettaisiin ilman puuttuvia maa- ja vesialueita.

Fennovoima on ilmoittanut hankkivansa maata vain vapaaehtoisin sopimuksin. Pyhäjoen kunta on toisaalta painostanut maanomistajia sopimukseen Fennovoiman kanssa. Kunta myös valmistelee maankäyttöstrategiaansa siten, että sitä voitaisiin käyttää ydinvoimala-alueen pakkolunastusperusteena.

Pakkolunastus ei voine tulla kyseeseen yksityisen yhtiön hankkeessa, jolla on vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja ja yhteiskunnan kokonaisedun kannalta myös kelpoisia toteutusvaihtoehtoja. Mikäli pakkolunastustoimiin ryhdytään, tulee asia tutkittavaksi ennakkotapauksena Suomen kaikissa oikeusasteissa. Pakkolunastus näin vakavaan käyttötarkoitukseen vaarantaisi maanomistajien ja paikallisten asukkaiden oikeusturvan. Pakkolunastus myös vääristäisi Fennovoiman kilpailuasemaa energiamarkkinoilla.

Yhteenveto

Edellä mainituilla perusteluilla toteamme, että Pyhäjoen Hanhikiven alue ei sovellu ydinvoimalan rakentamispaikaksi. (Viite 9). Ympäristövaikutusten arvioinnille ja arviointien tulosten



huomioimiselle, ympäristöviranomaisten, etenkin yhteysviranomaisen lausuntoihin perustuen tulee antaa niiden vaatima, lainsäädännön mukainen painoarvo ydinvoimalaitoksen sijaintipaikan sopivuuden arvioimisessa. Fennovoiman hankkeessa haitalliset ympäristövaikutukset on YVA-selvitysten tuloksista ja kriittisistä viranomaislausunnoista huolimatta systemaattisesti jätetty huomioimatta.

3. Ydinjätehuollon järjestäminen

Fennovoimalla ei ole ydinjätteen loppusijoituspaikkaa eikä suunnitelmaa loppusijoituksesta. Posiva tai Eurajoen kunta ovat ilmaisseet olevansa haluttomia ottamaan Posivan Onkaloon Fennovoiman mahdollisen ydinvoimalaitoksen korkea-aktiiset ydinjätteet.

Parhailtaan kunnissa käsiteltävänä olevat kuntakaavat tai ympäristöministeriössä vahvistettavana oleva Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaava eivät salli korkea-aktiivisen ydinjätteen sijoittamista alueelleen. Ydinvoimamaakuntakaavasta on jätetty valituksia mm. kaavan valmistelussa ja käsittelyssä ilmenneiden useiden muoto- ja sisältövirheiden vuoksi (*Viite 10*)

Tehtäessä periaatepäätöstä ydinvoimalaitoksen rakentamisesta tulee olla tiedossa paikkakunta ja ratkaisu tuotettavan ydinjätteen loppusijoituksesta.

4. Muita huomioita

Kansalaismielipide

Oikeusministeriön ja MTV 3:n teettämän demokratiabarometrin mukaan 2/3 kansalaisista on sitä mieltä, että merkittävistä yhteiskunnallisista asioista tulee järjestää neuvoa antavia kansanäänestyksiä. Harkinnassa olevat ydinvoimaluvat ovat yhteiskunnallisilta vaikutuksiltaan poikkeuksellisen merkittäviä niin suurusluokaltaan kuin aikajänteeltään. Paikallisesti yli 20% Pyhäjoen äänestysikäisistä kuntalaisista vaati kansanäänestystä ydinvoimakysymyksestä ennen Pyhäjoen kunnan antamaa PAP-lausuntoa. Vaatimukseen ei suostuttu.

Nuoret ovat perinteisesti olleet edeltäviään sukupolvia ydinvoimakriittisempiä. Tälläkin hetkellä suurista puolueista Keskustanuoret, Keskustan opiskelijajärjestö, Sosiaalidemokraattiset opiskelijat, Svensk Ungdom (Rkp-nuoret), Vasemmistonuoret, Vasemmisto-opiskelijat sekä Vihreiden nuorten ja opiskelijain liitto ovat mukana Äänestä ydinvoima historiaan -kampanjassa. Nuorten kanta tulee huomioida ydinvoimapäätöksessä, sillä vaikka ydinvoimaa markkinoidaan ylimenokauden ratkaisuna, sen vaikutukset ovat pitkäkestoiset, vähimmilläänkin osa nykyisten nuorten tulevaisuutta.

Menettelytapa

Olkiluoto 3:n periaatepäätöksen tekoon käytettiin eduskunnassa 16 viikkoa. Nyt kolme päätöstä: TVO:n, Fennovoiman ja Posivan periaatepäätökset, pyritään viemään läpi seitsemässä viikossa. Miksi ydinvoimapäätökset halutaan käsitellä valiokunnassa ja eduskunnassa ennätyskiireellisessä aikataulussa? Kiireellinen käsittelyaikataulu vaarantaa osallisten ja kaikkien kansalaisten oikeusturvan.

Julkisuuteen on noussut mahdollisia jääviyskysymyksiä, mm. TEM:n energiaosaston ylijohtaja Taisto Turusen sekä joidenkin kansanedustajien kytköksistä energiayhtiöihin. Jääviyskysymyksistä tulisi käydä ydinvoimapäätöksiä käsitellessä vakava ja julkinen keskustelu.

5. JOHTOPÄÄTÖKSET

Edellä mainituilla perusteluilla katsomme, ettei Pyhäjoen Hanhikiven alue, ei myöskään Simo Karsikkoniemi sovellu ydinvoimalan rakentamispaikaksi.



PRO HANHIKIVI RY.
86100 Pyhäjoki
puh. 044 954 2683
pro.hanhikivi@omanetti.fi

MUISTIO

7(7)

2.6.2010

Fennovoima Oy:llä ei ole esittää ratkaisua ja sijoituspaikkaa ydinjätteidensä loppusijoittamiseksi, joiden tulisi hankkeen kokonaisvaikutusten ja pitkäaikaisten ympäristövaikutusten arvioinnin kannalta ehdottomasti olla selvillä jo periaatepäätöstä tehtäessä.

Fennovoima Oy:lle ei näin ollen ole mielestämme edellytyksiä vahvistaa myönteistä periaatepäätöstä ydinvoimalan rakentamiseksi Pyhäjoen Hanhikivelle tai Simon Karsikkoniemeen.

Helsingissä 2.6.2010
Kunnioitavasti

Pro Hanhikivi ry

Helena Maijala
puheenjohtaja

Hanna Halmeenpää
varapuheenjohtaja

Viite 1: Taloussanomien 26.5.2010 [MTV3: Lyly pettynyt Olkiluodon työllistämiseen](#)

Viite 2: YLE Uutiset, talous ja politiikka 18.5.2010 [Suomi vie runsaasti ydinsähköä vuonna 2020](#)

Viite 3: YVL 1.10 Ydinvoimalan sijaintipaikkaa koskevat vaatimukset.

Viite 4: VN:n PAP s. 90.

Viite 5: lakialoite Sanna Perkiö, 06.03.2009, LA 19/2009 vp

Viite 6: Pro Hanhikivi: [Kantelu Euroopan komissiolle](#) Fennovoima Oy:n ydinvoimalahankkeesta ja Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaavan ehdotuksesta, 8.12.2009

Viite 7: [Vetoamus Euroopan parlamentille](#) Fennovoima Oy:n ydinvoimalahankkeesta ja Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaavan ehdotuksesta 8.12.2009.

Viite 8: VN PAP 6.5.2010, s. 89):

Viite 9: Pro Hanhikivi julkaisu, Pyhäjoen Hanhikivi ei sovellu ydinvoimalan paikaksi, (jaettu kansanedustajille 29.4.2010)

Viite 10: [Pro Hanhikivi ry:n valitus maakuntakaavasta](#)