



Ympäristövaliokunnan kuulemistilaisuus eduskunnassa 1.6.2010

FENNOVOIMAN PERIAATEPÄÄTÖSHAKEMUS YDINVOIMALAN RAKENTAMISEKSI M4/2010 VN

Kiitämme mahdollisuudesta tulla kuulluksi valiokunnassa koskien valtioneuvoston ydinvoimaa koskevia periaatepäätöksiä.

Pro Hanhikivi ry on Pyhäjoella vuonna 2007 perustettu yhdistys, joka toimii Pohjois-Pohjanmaalla, Raahen seutukunnassa aktiivisesti Hanhikiven alueen säilymiseksi ydinvoimasta vapaana alueena, Fennovoima Oy:n hanketta vastustaen. Yhdistykseen kuuluu yli 200 jäsentä, ja yhdistyksen kokoamalla yhteislistalla Pro Hanhikivi – Tulevaisuuden puolesta on Pyhäjoen 21-jäsenisessä kunnanvaltuustossa neljä valtuutettua.

Ydinenergialain (1987/990 § 14) mukaan periaatepäätöstä ydinvoiman rakentamisesta on harkittava yhteiskunnan kokonaisedun kannalta ja otettava huomioon ydinvoimalaitoksesta aiheutuvat hyödyt ja haitat, kiinnittäen erityisesti huomiota:

- 1) ydinlaitoshankkeen tarpeellisuuteen maan energiahuollon kannalta
- 2) ydinvoimalaitoksen suunnitellun sijaintipaikan sopivuuteen ja ympäristövaikutuksiin ja
- 3) ydinpolttoaine- ja ydinjätehuollon järjestämiseen.

1. Lisäydinvoiman tarve ja energiatehokkuus

Lisäydinvoiman tarpeelle esitettyjä perusteluita tulee tarkastella kriittisesti ja huomioida puolueettomien asiantuntijatahojen (TEM 11/2009, Metla) laatimat energiankulutusarviot sekä mahdollisuudet energiatehokkuuden, älykkäiden sähkön kysyntäjoustojen ja uusiutuvan energiantuotannon lisäämiseen täysimääräisesti.

Ydinvoimalat ovat sähköntuotannossa perusvoimaa. Teollisuusneuvos Arto Lepistö TEM:stä arvioi 18.5.2010 YLE Uutisten haastattelussa (*Viite 1*), että mikäli kaksi uutta ydinvoimalaa valmistuvat aikataulussa, vuonna 2020 Suomesta voi päätyä vientiin enimmillään 75 % toisen voimalan vuosituotannosta. Valtioneuvosto on perustellut kahta ydinvoimalupaa mm. energiantuotannon omavaraisuudella. Sähkönkulutus kuitenkin on huipussaan vain murto-osan vuodesta. Olisiko ydinvoiman sijasta järkevämpää lisätä ns. huippuvoimaa, laitoksia, jotka tuottavat sähköä vain lyhytkestoisiin kuormitushuippuihin?

Edessä on poliittinen valinta: Halutaanko työllisyyttä, hyvinvointia ja elinkeinoelämää edistää ylimenokauden ratkaisuna ydinvoimateollisuudella ja ydinsähkön viennillä? Vai halutaanko työtä ja toimeentuloa luoda turvallisesti, ympäristöystävällisesti ja pitkällä tähtäimellä taloudellisesti uusiutuvan energian teknologioihin, niiden kehittämiseen sekä energiatehokkuuteen ja -innovaatioihin perustuvilla ratkaisuilla?

Valtioneuvoston olisi tullut selvittää ja esitellä vertailun vuoksi vaihtoehtoinen energiapaketti, joka olisi toteutettavissa ilman lisäydinvoimaa. Periaatepäätöksessä tulee huomioida:

- Miten ydinvoimalat vaikuttaisivat uusiutuvien energiamuotojen kilpailukykyyn ja energiatehokkuuteen kohdistuvien investointien kannattavuuteen?
- Miten sähkön hinta vaikuttaa kuluttajien ja teollisuuden sähkönkäyttöasenteisiin ja energiatehokkuuteen?



- Voidaanko ydinvoimalahankkeen positiiviset vaikutukset kotimaiseen työllisyyteen taata tietyn suuruisiksi, kun hankkeen kokoluokka huomioiden urakat kilpailutetaan kansainvälisesti?
- Lisääkö ydinvoima sähköntuotannon omavaraisuutta vai tuontiriippuvuutta uraanista?

2. Suunnitellun sijaintipaikan sopivuus ja ympäristövaikutukset

Ydinenergialain (1987/990 6 §) mukaan ydinenergian käytön on oltava turvallista eikä siitä saa aiheutua **vahinkoa ihmisille, ympäristölle tai omaisuudelle**.

Ennen kuin valtioneuvosto tekee ydinenergialain 11 §:ssä tarkoitetun periaatepäätöksen, sen on todettava, että suunnitellun ydinlaitoksen sijaintikunta on 12 §:ssä tarkoitetussa lausunnossaan puoltanut ydinlaitoksen rakentamista ja että **esiin ei ole tullut seikkoja, jotka osoittavat, ettei ole riittäviä edellytyksiä rakentaa ydinlaitosta siten kuin 6 §:ssä edellytetään** (1987/990 § 14).

Lähiasutus Fennovoiman suunnitteleman ydinvoimalan lähietäisyydellä Pyhäjoella ja myös Simossa on STUK:n voimassa olevan ohjeistuksen mukaan liikaa asutusta (*Viite 2*)

Luontoarvot Fennovoiman hanke Pyhäjoella hävittää EU:n luonto- ja lintudirektiivien mukaisia uhanalaisia luontotyyppisiä ja eliölajeja sekä vaarantaa Perämeren rannikkovesistön hyvän ekologisen tilan vesipuitedirektiivin vastaisesti. Fennovoiman hankkeesta on jätetty em. perusteilla vetoamus ja kantelu EU:lle, ja ne ovat parhaillaan EU-parlamentin vetoamusvaliokunnan sekä Euroopan komission tutkittavina. (*Viitteet 3 ja 4*)

Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus 11/2009:

”Hanhikiven luontotyyppien kartoitus osoittaa, että **Hanhikiven alue on aivan omaa luokkaansa uhanalaisten luontotyyppien monipuolisuudessa**. Lähes koko niemen alue on tällaisten luontotyyppien kattama. Tämän lisäksi koko niemi edustaa uhanalaisimpiin luontotyyppihimme kuuluvaa maankohoamisrannikon metsien kehityssarjat –luontotyyppiä.

... ..

Hyvän suunnittelutavan keskeisiin periaatteisiin kuuluu merkittävien luonnonarvojen huomioon otto kaikessa toiminnan suunnittelussa.

... ..

Lisäselvityksissä on esitetty Hanhikiven alueella esiintyvien luonnonsuojelun kannalta keskeisten uhanalaisten ja lintudirektiivin ensisijaisesti suojelemien lintulajien esiintymistä yksityiskohtaisesti paikkatietona. Tämän perusteella YVA-selostusten johtopäätöksiä olisi ollut perusteltua täydentää tai muuttaa.

... ..

Hankkeen vaikutusalueella esiintyy huomattavan monimuotoinen, runsaslukuinen ja luonnonsuojelun kannalta arvokas linnusto, johon sisältyy joukko maamme uhanalaisimpia lintulajeja. Sijoituspaikkoja vertailtaessa Hanhikiven alueen sijainti kansainvälisesti merkittävällä muuttoreitillä, jota käyttävät muun muassa monet alueella runsaslukuisina tavattavat korkean törmäysriskin lajit, tulee myös ottaa keskeisesti huomioon. Lisäksi alue on valtakunnallisesti merkittävä muuttolintujen levähdys- ja kerääntymisalue.

... ..

YVA-selostuksen ja tehtyjen lisäselvitysten aineistot osoittavat kuitenkin selvästi, että **Hanhikiven alue on luontoarvojen kannalta erityisesti luontotyyppiensä ja linnustonsa ansiosta muita vaihtoehtoja paljon monipuolisempi ja arvokkaampi sekä siten myös herkempi ja alttiimpi häiriöille**. Suuri rakennushanke aiheuttaa tällaisella alueella muihin paikkavaihtoehtoihin verrattuna syvällisemmät ja laajemmalle ulottuvat vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen.”



1.6.2010

Työ- ja elinkeinoministeriön Fennovoima Oy:n PAP-hakemukseen edellyttämien YVA-lisäselvitysten tulokset, joita em. viranomaislausunnot koskevat, valmistuivat 30.10.2009. Fennovoima Oy:n PAP-hakemus (01/2009) ja Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaavan ehdotus (09/2009) on valmisteltu ennenaikaisesti, koska **ympäristövaikutusten arvioinnin kannalta olennaisen tärkeitä lisäselvityksiä ei ole voitu huomioida asianosaisten, mm. kuntien, antamissa PAP- (06/2009) ja kaava-lausunnoissa (10/2009) lainkaan.**

Lisäselvitysten merkityksestä Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus 11/2009:

”Lisäselvitykset täydentävät varsin kattavasti aineistoa, joka onkin päätöksentekoa varten olennaisesti parempi kuin vielä YVA-selostuksen valmistuttua. **Vaikka lisäsyvyyttä vaikutusten arvioinnille on tullut, johtopäätöksissä ja vaihtoehtojen vertailussa lisäselvitysten tuloksia ei ole täysin hyödynnetty.** Aineisto mahdollistaisikin paljon tarkemman ja analyttisemmän vaikutusarvioinnin ja vertailun tekemisen.”

Fennovoima Oy ei kuitenkaan ole tunnistanut YVA-selvityksissä esille tulleita haitallisia ympäristövaikutuksia eikä tehnyt niistä oikeita, yhteysviranomaisen suosittelemia johtopäätöksiä, vaan toteaa yksinkertaisesti (VN PAP 6.5.2010, s. 89):

”Tulokset vahvistavat YVA-selostuksessa esitetyn johtopäätöksen, että hanke on toteuttamiskelpoinen kaikilla sijoituspaikkakunnilla.”

Ilmasto- ja vesistövaikutukset

Pääosin rakentamaton ja luonnontilainen Hanhikiven niemi on erittäin alavaa ja vesialueet ovat matalia sekä rakentamisen että jäähdytysvesien haittavaikutusten kannalta.

Ympäristöministeriö toteaa lausunnossaan 12/2009:

”Molemmat sijoituspaikkavaihtoehdot, Pyhäjoen Hanhikivenniemi ja Simon Karsikkoniemi ovat pääosin rakentamattomia ja pitkälle luonnontilaisia alueita. Ydinvoimalaitoksen ja siihen liittyvien toimintojen ja infrastruktuurin rakentaminen tällaiselle alueelle muuttaisi alueen luonnetta huomattavasti.

On huomioitava, että **erityisesti Hanhikiven niemi on erittäin alava.** Suunnitellulla rakennusalueella maaston korkeus on keskimäärin noin +1,5 metriä merenpinnan tasosta. Laitoksen rakennuspaikan perustason korottamiseksi jouduttaisiin tekemään huomattavia maansiirtoja, Fennovoiman arvioiden mukaan jopa noin miljoona kuutiota.

Arvioitaessa hankkeen merkitystä ilmasto- ja energiapolitiittisten tavoitteiden sekä kestävä käytön kannalta kokonaisuutena laitoksen sijoittamisella on merkitystä. Verratessa vaihtoehtoja, joissa voidaan hyödyntää jo olemassa olevia toimintoja ja rakenteita tai että nämä jouduttaisiin rakentamaan luonnontilaiseen ympäristöön, syntyy vaihtoehtojen välille huomattavia eroja kasvihuonekaasujen päästövaikutusten määrissä. Edullista olisi mahdollisuuksien mukaan hyödyntää olemassa olevia toimintoja ja rakenteita.”

Fennovoimalta tulee edellyttää ympäristön kannalta parhaan tekniikan käyttöä noudattaen BAT-periaatetta (best available technique). Lauhdevesien rantapurkua vähemmän haitallinen on lauhdevesien kaukopurku syvälle merialueelle (VN:n PAP 6.5.2010, s. 90). Ympäristön kannalta vieläkin parempi vaihtoehto on jäähdytystorniratkaisu, jolloin rehevöittäviä lauhdevesipäästöjä mereen ei syntyisi.

Mittava ydinvoimaloiden lisärakentaminen asettaa Itämeren suojelutavoitteet vaaraan. Perämeri on toistaiseksi puhtaana säilynyt Itämeren osa, mutta Fennovoiman hankkeen toteutuessa se vaarantuu. Vesistöihin johdettavan lämpöenergian verottaminen ympäristöhaitan perusteella voisi osaltaan



1.6.2010

ehkäistä ydinvoimaloiden hukkalämmön haittavaikutuksia ekosysteemeihin laitoksen lähivesistöissä ja johtaa toisaalta hukkalämmön hyötykäyttöön. Eduskunnalle on jätetty asiasta lakialoite (Sanna Perkiö, 06.03.2009, LA 19/2009 vp)

Uusi neitseellinen alue vaatisi laajan infran rakentamisen, joka ei missään tapauksessa ole yhteiskunnan kokonaisedun mukaista, kun kuitenkin yleisesti puhutaan ylimenokauden energiaratkaisusta. Ellei sitten vakavasti ole kysymys ydin-suomi skenaarion (*Viite 5*) toteuttamisesta.

Jos periaatepäätöksiä arviotaessa tullaan siihen tulokseen, että tulevaisuuden sähköntarpeesta ei selviydytä ilman uutta ydinvoimalaa, tulee se sijoittaa alueelle, jossa on valmiina infrastruktuuri ja jossa laitos ei enää tuhoa uutta aluetta, varsinkaan luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeää aluetta.

Fennovoiman hankkeen vaikutukset Pyhäsalmen Laguna-hankkeeseen

Fennovoiman hanke voi estää kansainvälisen tutkimushankkeen toteutumisen Suomessa, Pyhäsalmen kaivoksessa.

Pyhäjärvellä sijaitseva Pyhäsalmen kaivos kilpailee 500 miljoonan euron LAGUNA-hankkeesta (Large Apparatus for Grand Unification and Neutrino Astrophysics) kuuden muun eurooppalaisen sijoituspaikan kesken. LAGUNA-hanke toisi Pyhäsalmen kaivokseen mm. LENA-tutkimuslaitteiston, joka mittaa auringon ytimessä ja supernovissa sekä maapallon ytimessä syntyviä neutriinohiukkasia.

LAGUNA-tutkimuskeskuksella olisi merkittävä työllistävä vaikutus rakennusaikana. Kokeen käyttöaikana työvoiman tarve olisi arviolta 100 htv/vuosi. Rakentamisen noin 350–500 M€(LENA- ja GLACIER-ilmaisimien tapauksessa) budjetista arviolta merkittävä osa koituisi Pohjois-Pohjanmaan yritysten hyödyksi.

Ydinvoimalassa ja maan ytimessä syntyvät neutriinot ovat hyvin samankaltaisia. Pyhäsalmen kaivoksen ja **Suomen etuna LAGUNA-kilpailussa onkin ollut se, että Pyhäsalmi on muita sijoituspaikkoja etäämmällä ydinvoimaloista.**

Jyväskylän, Helsingin ja Oulun yliopistojen professorit Maalampi, Rummukainen ja Weckström ovat TEM:lle antamassaan lausunnossa 22.2.2010 todenneet:

”Pyhäjoelle mahdollisesti rakennettava ydinvoimala vaikuttaisi negatiivisesti Pyhäsalmen kaivokseen suunnitellun neutriinoilmaisimen tieteellisiin mittauksiin. Kaiken kaikkiaan ydinvoimaloista tuleva häiriösignaali kaksinkertaistuisi nykyiseen verrattuna. Tällä on huomattava huonontava vaikutus mittaustulosten tarkkuuteen. Koska mittaustuloksen tarkkuus määräytyy signaalitapausten määrästä, mittaustuloksen heikkeneminen mahdollisesti rakennettavan ydinvoimalan vaikutuksesta voitaisiin kompensoida pidentämällä mittausaika. (Suunniteltu mittausaika on kymmeniä vuosia.)

Ydinvoimalan aiheuttama taustasignaali on kriittisin maapallon sisästä peräisin olevien geoneutriinon mittauksille. Geoneutriinoja on aikaisemmin mitattu japanilaisessa kokeessa, ja niitä ollaan parhaillaan mittaamassa Italiassa käynnissä olevassa Borexino-kokeessa (LENA-kokeen prototyypikoe). LENA-koe tulisi mittaamaan geoneutriinoja huomattavasti tarkemmin kuin nämä kokeet. Pyhäjoelle tuleva ydinvoimala huonontaisi nykyistä tilannetta vastaavan tausta-signaali-suhteen nykyisestä 14 %:sta 29 %:iin. Simoon sijoitettava ydinvoimala huononnut olisi merkittävästi pienempi, 14 %:sta 18 %:iin.

.....



1.6.2010

Tieto ydinvoimalan sijoittamisesta Pyhäjärven lähialueelle, etenkin niin lähelle kuin Pyhäjoelle, tulisi epäilemättä vaikuttamaan negatiivisesti Pyhäsalmen asemaan maanalaisen tutkimusaseman sijoituspaikasta päätettäessä.”

Fennovoimalla ei ole hallinnassaan tarvittavia maa- ja vesialueita Pyhäjoella

Fennovoima on ilmoittanut mm. PAP-hakemuksessaan, että sillä on hallinnassaan ”riittävästi” maa-alueita hankkeen toteuttamiseksi. Todellisuudessa yhtiöllä ei ole hallinnassaan voimalaitosalueen vaatimia maa- tai vesialueita, mm. suunnitelmien mukaiset satama-alue ja jäähdytysveden ottoalue puuttuvat. Fennovoima ei ole osoittanut PAP-hakemuksessaan, millä tavalla ydinvoimalaitos rakennettaisiin ilman puuttuvia maa- ja vesialueita.

Fennovoima on ilmoittanut hankkivansa maata vain vapaaehtoisin sopimuksin. Pyhäjoen kunta on toisaalta painostanut maanomistajia sopimukseen Fennovoiman kanssa. Kunta myös valmistelemaan maankäyttöstrategiaansa siten, että sitä voitaisiin käyttää ydinvoimala-alueen pakkolunastusperusteena.

Pakkolunastus ei voine tulla kyseeseen yksityisen yhtiön hankkeessa, jolla on vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja ja yhteiskunnan kokonaisedun kannalta myös kelpoisia toteutusvaihtoehtoja. Mikäli pakkolunastustoimiin ryhdytään, tulee asia tutkittavaksi ennakkotapauksena Suomen kaikissa oikeusasteissa. Pakkolunastus näin vakavaan käyttötarkoitukseen vaarantaisi maanomistajien ja paikallisten asukkaiden oikeusturvan.

Pääosan Hanhikiven niemeä ympäröivästä vesialueesta ja rantojen maa-alueista omistaa Parhalahden yhtenäisten maa- ja vesialueiden osakaskunnat. Osakaskunnat hylkäsivät Fennovoiman tarjouksen 40 ha maa-alueen ja 117,2 ha vesialueen vuokraamisesta (esiosostopusimus) kokouksessaan 9.5.2009.

Maa-alueiden osakaskunnan kokouksessa tarjous hylättiin äänestyksen jälkeen selvin luvuin EI 2089,395885 – JAA 2065,673884, kun tarjouksen hyväksymiseen olisi vaadittu 2/3 osuuslukujen mukaisesta kokonaisäänimäärästä. Paikalla kokouksessa oli peräti 116 osakasta, joiden yhteenlaskettu äänimäärä oli n. 83 % osakaskunnan kokonaisäänimäärästä. Vesialueiden osakaskunnan kokouksessa tarjous hylättiin suoraan ilman äänestystä, koska tarjouksen hyväksymiselle ei ollut edellytyksiä osakaskuntien osuuslukujen välisen eron ollessa lähes olematon. (Viite 6)

3. Ydinjätehuollon järjestäminen

Ydinenergialaki 28 §:

Työ- ja elinkeinoministeriö tai Säteilyturvakeskus, milloin se on myöntänyt luvan ydinjätteitä aiheuttavaan toimintaan, päättää kuultuaan tarvittaessa ympäristöministeriötä periaatteista, joihin nojautuen 9 §:n 3 momentissa tarkoitettu huolehtimisvelvollisuus on toteutettava. Tässä tarkoituksessa **jätehuoltovelvollisen tulee esittää luvan myöntäjän arvioitavaksi suunnitelma ydinjätehuollon toteuttamisesta.**

Ydinenergialain 19 § mukaan lupa periaatepäätöksen tarkoittaman ydinlaitoksen rakentamiseen voidaan myöntää, jos:

5) hakijan käytettävissä olevat menetelmät ydinjätehuollon järjestämiseksi, ydinjätteiden loppusijoitus ja ydinlaitoksen käytöstä poistaminen siihen mukaan luettuna, ovat riittävät ja asianmukaiset;



1.6.2010

Fennovoimalla ei ole ydinjätteen loppusijoituspaikkaa eikä suunnitelmaa loppusijoituksesta. Posiva tai Eurajoen kunta ovat ilmaisseet olevansa haluttomia ottamaan Posivan Onkaloon Fennovoiman mahdollisen ydinvoimalaitoksen korkea-aktiiviset ydinjätteet.

Parhaillaan kunnissa käsiteltävänä olevat kuntakaavat tai ympäristöministeriössä vahvistettavana oleva Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaava eivät salli korkea-aktiivisen ydinjätteen sijoittamista alueelleen. Ydinvoimamaakuntakaavasta on jätetty valituksia mm. kaavan valmistelussa ja käsittelyssä ilmenneiden useiden muoto- ja sisältövirheiden vuoksi. (Viite 7)

Tehtäessä periaatepäätöstä ydinvoimalaitoksen rakentamisesta tulee olla tiedossa paikkakunta ja ratkaisu tuotettavan ydinjätteen loppusijoituksesta.

4. Johtopäätökset

Edellä mainituilla perusteluilla katsomme, ettei Pyhäjoen Hanhikiven alue, ei myöskään Simo Karsikkoniemi sovellu ydinvoimalan rakentamispaikaksi.

Ympäristövaikutusten arvioinnille ja arviointien tulosten huomioimiselle, ympäristöviranomaisten, etenkin yhteysviranomaisen lausuntoihin perustuen tulee antaa niiden vaatima, lainsäädännön mukainen painoarvo ydinvoimalaitoksen sijaintipaikan sopivuuden arvioimisessa. Fennovoiman hankkeessa haitalliset ympäristövaikutukset on YVA-selvitysten tuloksista ja kriittisistä viranomaislausunnoista huolimatta systemaattisesti jätetty huomioimatta.

Fennovoima Oy:llä ei ole esittää ratkaisua ja sijoituspaikkaa ydinjätteidensä loppusijoittamiseksi, joiden tulisi hankkeen kokonaisvaikutusten ja pitkäaikaisten ympäristövaikutusten arvioinnin kannalta ehdottomasti olla selvillä jo periaatepäätöstä tehtäessä.

Fennovoima Oy:lle ei näin ollen ole edellytyksiä vahvistaa myönteistä periaatepäätöstä ydinvoimalan rakentamiseksi Pyhäjoen Hanhikivelle tai Simon Karsikkoniemeen.

5. Muita huomioita

Ydinvoiman kotimaisuus

Onko ydinvoima kotimaista, kun huomioidaan teknologia, polttoaine ja työvoima. Lisääkö se suoraan omavaraisuutta vai lisääkö se tuontiriippuvuutta uraanista?

Ydinvoiman päästöttömyys

Onko ydinvoima päästötöntä, edes CO²-päästötöntä, kun huomioidaan mm. voimalaitoksen ja sen vaatiman mittavan infran (Fennovoiman hanke) rakentaminen, polttoaine- ja jätekuljetukset, jätteen loppusijoituspaikan rakentaminen ja ylläpito sekä laitoksen purku? Ydinvoima tuottaa huomattavan suuria vesistöjä rehevöittäviä lämpöpäästöjä, useiden eri radionuklidien (mm. tritium) päästöjä vesiin ja ilmaan sekä korkea-aktiivista, erittäin pitkäikäistä ja ongelmallista uraanijätettä.

Ydinvoiman edullisuus

Onko ydinvoima halpaa, kun huomioidaan ydinvastuulain mukaan vaadittavat vakuutusmaksut, jätteen loppusijoituspaikan rakentaminen ja sen käytännössä ikuinen ylläpito sekä laitoksen sulkemis- ja purkukustannukset (n. 2 x rakennuskustannukset) sekä mahdollisista häiriö tilanteista aiheutuvat riskit ja kustannukset?

Menettelytapa periaatepäätöstä tehdessä

Olkiluoto 3:n periaatepäätöksen tekoon käytettiin eduskunnassa 16 viikkoa. Nyt kaikki kolme päätöstä, TVO:n, Fennovoiman ja Posivan periaatepäätökset, pyritään viemään läpi seitsemässä



PRO HANHIKIVI RY.
86100 Pyhäjoki
puh. 044 954 2683
pro.hanhikivi@omanetti.fi

MUISTIO

7(7)

1.6.2010

viikossa. Miksi ydinvoimapäätökset halutaan käsitellä valiokunnissa ja eduskunnassa ennätyskiireellisessä aikataulussa? Kiireellinen käsittelyaikataulu vaarantaa osallisten ja kaikkien kansalaisten oikeusturvan.

Julkisuuteen on noussut mahdollisia jääviyskysymyksiä, mm. TEM:n energiaosaston ylijohtaja Taisto Turusen sekä joidenkin kansanedustajien kytköksistä energiayhtiöihin. Jääviyskysymyksistä tulisi käydä ydinvoimapäätöksiä käsitellessä vakava ja julkinen keskustelu.

Helsingissä 1.6.2010

Kunnioittavasti

Pro Hanhikivi ry

Helena Maijala
puheenjohtaja

Hanna Halmeenpää
varapuheenjohtaja

Viite 1: Suomi vie runsaasti ydinsähköä vuonna 2020, YLE Uutiset, verkkosivusto luettu 18.5.2010.

Viite 2: YVL 1.10 Ydinvoimalan sijaintipaikkaa koskevat vaatimukset.

Viite 3: Pro Hanhikivi: Kantelu Euroopan komissiolle Fennovoima Oy:n ydinvoimalahankkeesta ja Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaavan ehdotuksesta, 8.12.2009.

www.omanetti.fi/hemaija/ProHkivi/Media_kantelu_EU_komissioon.pdf

Viite 4: Vetoamus Euroopan parlamentille Fennovoima Oy:n ydinvoimalahankkeesta ja Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaavan ehdotuksesta 8.12.2009.

www.omanetti.fi/hemaija/ProHkivi/Media_vetoamus_EU_parlamenttiin.pdf

Viite 5: Eloranta, Ranta, Ollut, Suvanto (toim.). 1994. Uusi Teollinen Suomi. Suomen itsenäisyyden juhlarahasto SITRA. WSOY, Juva.

Viite 6: Jakokunnan lausunto maakuntakaavavalitukseen **linkki**

Viite 7: Pro Hanhikivi: Valitus maakuntakaavasta 20.4.2010.

www.omanetti.fi/hemaija/ProHkivi/Kaavat/Valitus_Maakuntakaavasta_Pro_Hanhikivi.pdf